



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-3843/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RIDL BASKET d.o.o., OIB 23024693620, Osijek, Sjenjak 13, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku i CROATIA BANKA d.d. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-174/2023-17 od 23. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. studenog 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbijaju se žalba vjerovnika Republike Hrvatske i Croatia banke d.d. kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-174/2023-17 od 23. listopada 2023. u točki I. izreke u dijelu u kojem se pozivaju osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana na sudski depozit tog suda uplate iznos od 1.196,00 EUR / 9.010,66 kn na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka te u točki III. izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-174/2023-17 od 23. listopada 2023. u točki I. izreke u dijelu u kojem se pozivaju osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana na sudski depozit tog suda uplate iznos od 17.423,78 EUR / 131.270,75 kn na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-174/2023-17 od 23. listopada 2023. Trgovački sud Osijeku pozvao je osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom RIDL BASKET d.o.o., da u roku od 15 dana uplate na sudski depozit tog suda iznos od 18.619,78 EUR / 140.290,73 kn na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, te da u

navedenom roku potvrdu o uplati dostave u sudski spis (točka I. izreke), odredio je da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka II. izreke), odredio je da ako osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom ne uplate navedeni iznos, da će stečajni sudac donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka te da se u tom slučaju stečajni postupak neće provesti (točka III. izreke), te ako se stečajni postupak zaključi u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona, a dužnik nema sredstava za pokriće najnužnijih troškova, sredstva će se isplatiti iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (točka IV.).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je utvrdio da je dužnik nelikvidan i nesposoban za plaćanje te da nema imovine koja bi bila dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka.

3. Protiv točaka I. i III. izreke navedenog rješenja stečajni vjerovnik Republika Hrvatska podnio je žalbu bez navođenja žalbenih razloga radi koje je podnosi te je predložio da sud uzme u obzir činjenice navedene u žalbi. U žalbi je, u bitnom, naveo da je u prethodnom postupku sud trebao ovlastiti privremenu stečajnu upraviteljicu na podnošenje kaznene prijave protiv zastupnika po zakonu dužnika te da u ime društva postavi imovinsko-pravni zahtjev. Smatra da su troškovi vođenja parnice radi pobijanja dužnikovih pravnih radnju u izvješću privremene stečajne upraviteljice previsoko određeni.

4. Protiv točaka I. i III. izreke navedenog rješenja vjerovnik Croatia banka d.d. podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine. U žalbi je, u bitnom, naveo da Croatia banka d.d. ima pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom jer da ima potraživanje od dužnika na ime odobrenog kredita u iznosu od 25.539,27 EUR te da je prvostupanjski sud zanemario činjenicu da dužnik ima potraživanje na ime pozajmica od dužnikovog zastupnika po zakonu.

5. U odgovoru na žalbu privremena stečajna upraviteljica je osporila žalbene navode te je predložila odbiti žalbe kao neosnovane.

6. Žalbe su djelomično osnovane.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono pravilno i zakonito u dijelu opisanom u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja dok je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo u dijelu opisanom u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

8. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, jer dužnik na dan 20. veljače 2023. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentiranje neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 27.949,14 EUR, a dužnik ima jednog zaposlenog. Sud je rješenjem od 23. veljače 2023. pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, koje je održano 30. ožujka 2023., dužnikov zastupnik po zakonu naveo je da ne posjeduje pokretnu niti nepokretnu imovinu kao niti naplativa novčana potraživanja, te da predlaže odgodu donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka jer da pokušava riješiti predmetno dugovanje. Iz potvrde FINA od 17. srpnja 2023. proizlazi da dužnik u redosljedu osnova za laćanje ima evidentirane neizvršene obveze u iznosu od 35.929,29 EUR te da je evidentirano 261 dana neprekidne blokade, dok iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da ne postoji nepokretna ili pokretna imovina niti dužnikovo potraživanje koje bi bilo naplativo. Stoga je sud donio pobijano rješenje.

9. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a određeno je da ako osobe iz st. 1. ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

10. Budući da je prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja utvrdio da dužnik nema nikakvu imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem pozvao vjerovnike i druge osobe koje imaju (pravni) interes za provedbom stečajnoga postupka na uplatu predujma. Sud je obrazložio vrstu i visinu predujma prethodnog i možebitnog otvorenog stečajnog postupka koji se odnosi na knjigovodstvene usluge mjesečno kroz 12 mjeseci što ukupno iznosi 996,00 EUR, naknada banci za vođenje i zatvaranje računa u iznosu od 200,00 EUR, a koji bi se troškovi iz uplaćenog predujma podmirivali za trajanja navedenih postupaka u pretpostavljenom razdoblju od šest mjeseci.

11. Međutim, iz odredbe čl. 155. SZ-a ne proizlazi da u troškove stečajnog postupka pripadaju troškovi parničnog postupka koji mogu nastati u parnicama koje bi pokrenuo (stečajni) dužnik, te s tim u vezi svi eventualni troškovi koji bi mogli nastati u povodu prisilnog ostvarenja tih tražbina te ostalih tražbina koje bi se možebitno prisilno ostvarivale.

12. Pritom treba naglasiti da odredbom čl. 230. st. 1. SZ-a propisano je da je Stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika. U stavku 2. istog članka određeno je, između ostalog, da je suglasnost osobito potrebna ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice

namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu.

13. Prema tome, hoće li se pokrenuti parnični postupak radi povrata zajma ovisi o postojanju suglasnosti odbora vjerovnika odnosno skupštine vjerovnika koji se mogu konstituirati tek ako budu predujmljeni troškovi na uplatu kojih je pozvao prvostupanjski sud te ako nakon toga nad dužnikom bude otvoren stečajni postupak.

14. Stoga je prvostupanjski sud pozivajući na uplatu predujma za troškove eventualnog parničnog postupka radi povrata zajma, pogrešno primijenio odredbu čl. 155. SZ-a, a što je bilo od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

15. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje kako je to opisano u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja, dok je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a prihvatio žalbe i ukinuo prvostupanjsko rješenje kako je to navedeno u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 29. studenog 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30860-05f96**

Kontrolni broj: **0a0a9-85b34-84f29**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.